**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-04 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №41-09/20 в отношении адвоката**

**Х.А.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №41-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

05.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о.начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката Х.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту К.С.С., при задержании которого был изъят мобильный телефон. 02.06.2020г. данный телефон был осмотрен и там была обнаружена переписка с адвокатом, в ходе которой стороны обсуждают наличие возможности перерегистрации имущества К. на третье лицо – Л.В.Н. по мнимой сделке, в целях противодействия следствию и обращению взыскания на это имущество. Также переписка содержит сведения о переговорах о возможных способах вывода имущества из-под ареста и введения суда апелляционной инстанции в заблуждение относительно законности перехода права собственности.

14.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против представления.

30.09.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

26.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.А.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

В рамках рассматриваемого дисциплинарного дела затрагиваются несколько принципов, имеющих исключительно важное значение для адвокатуры, а именно принцип конфиденциальности общения адвоката со своим доверителем, с одной стороны, и принцип законности, в соответствии с которым должна разграничиваться деятельность адвоката-защитника подозреваемого (обвиняемого) и адвоката-соучастника преступных действий.

Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела для вызова и личной явки адвоката для дачи пояснений по обстоятельствам, послужившим основанием для внесения представления.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Х.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.